BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-212-7/21
**Mostar**, 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko, žalba broj 001-KH-2021 od 12.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-08-1506-6/20 od 08.01.2021. godine za predmet nabave: *Multidetektor plinova,* ugovornog tijela JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 18.02.2021. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-08-1506-6/20 od 08.01.2021. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Multidetektor plinova,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 755-7-1-140-3-57/20 od 16.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-08-1506-6/20 od 08.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.01.2021. godine.

TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-08-1506-6/20 od 08.01.2021. godine, za nabavu MULTIDETEKTOR PLINOVA u smislu nezakonitog utvrđivanja prihvatljivosti ponude Nexis d.o.o. Sarajevo
I. U cilju dokazivanja aktivne legitimacije i sudjelovanja u postupku, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, Žalitelj navodi sljedeće:
Pored činjenice dostavljanja ponude i sudjelovanja u postupku javne nabave, te time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, iznosi se i:

-da je ponuda Žalitelja ocjenjena kao prihvatljiva u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije broj: 01-08-1506-2/20 za predmetnu nabavu.
-da je u skladu sa utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora ista rangirana na prvo mjesto, ispred ponude Nexis d.o.o. Sarajevo čije prihvatljivosti se osporavaju predmetnom žalbom, tako da u slučaju osnovanosti žalbe i utvrđivanja ponude ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive, ponuda Žalitelja bi bila jedina prihvatljiva, a sve u smislu članka 102. stavak (3) ZJN, okolnost da bi u konkretnom postupku bila ili mogla biti prouzrokovana šteta Žalitelju zbog nezakonitog i nepravilnog, postupanja Ugovornog tijela, koja se ogleda u donošenju sporne odluke o provođenju e aukcije te donošenjem odluke izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je kao najpovoljniji nakon provedene e-aukcije izabran ponuditelj Teve Varnost Elektronika d.o.o. Visoko nadmećući se sa firmom Nexis d.o.o. Sarajevo čija ponuda nije mogla biti predmet vrednovanja, odnosno ne ispunjavaju odgovarajuće uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe.

II. Žalitelj nadalje navodi kako je dana 08.01.2021. godine zaprimio predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-08-1506-6/20 od 08.01.2021, te nakon izvršenog uvida u ponudu ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 5 dana po prijemu odluke, te ističe da je postupak ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja izvršen suprotno uvjetima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije Ugovornog tijela, a što je u konačnosti dovelo do povrede ZJN i podzakonskih akata, iz razloga neusklađenosti ponude ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo, sa uvjetima iz Tenderske dokumentacije, čime su povrijeđena natjecateljska prava Žalitelja.
Obzirom da ponuda ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo ne zadovoljava uvjete i zahtjeve Tenderske dokumentacije Ugovornog tijela, ista je od strane Ugovornog tijela morala biti ocjenjena kao ponuda koja ne ispunjavaju definirane zahtjeve, te shodno navedenom ista nije mogla biti predmet vrednovanja i nije trebalo da se održava e-aukcija kojom je nanesena šteta Žalitelju.
Tenderskom dokumentacijom broj: 01-08-1506-2/20, Ugovorno tijelo je točno i decidno propisalo minimalne tenderske uvjete koje treba zadovoljavati ponuditelj, a što drugorangirani ponuditelj Nexis d.o.o. Sarajevo nije zadovoljio, iz razloga što dostavljena dokumentacija nije u skladu sa tenderskim uvjetima i to:

Žalbeni navod I - ponuda Nexis d.o.o. Sarajevo
Traženo točka 11. Tehnička specifikacija podtočka 11.3 Original ili ovjerenu kopiju brošure ili tehničkog lista kojim se dokazuju sve navedene točke tražene tenderskom dokumentacijom.
Ponuditelj Nexis d.o.o. Sarajevo na stranici 25. i 26. svoje ponude dostavlja brošuru kao običnu crno bijelu kopiju sa svojim pečatom. Zakon o javnoj nabavi je jasan u pogledu Originala ili ovjerene kopije, tj. ako se prilaže kopija ona mora biti ovjerena od strane nadležnog tijela ili ustanove za takav tip ovjere.
Žalitelj konstatira da je Nexis d.o.o. Sarajevo dostavio obične kopije brošure te je stoga trebao biti elimiriran zbog formalno pravnih razloga.

Žalbeni navod II - ponuda Nexis d.o.o. Sarajevo
Traženo točka 11. Tehnička specifikacija podtočka 11.4 Certifikat najmanje jedne zaposlene stručne osobe - servisera za postprodajnu održavanje što uključuje kalibraciju, popravku te zamjenu rezervnih dijelova, izdat od strane proizvođača za navedeni tip uređaja koji nudi.
Ponuditelj Nexis d.o.o. Sarajevo na stranici 28 svoje ponude dostavlja dokument Certificate kojim se potvrđuje navedeno međutim ovaj dokument nije ovjeren pečatom firme koja to izdaje s tim u

vezi Žalitelj smatra da takav dokument nije validan, jer se ne može utvrditi, je li zaista izdat od strane proizvođača zbog nedostatka otiska pečata. Dokument posjeduje samo potpis osobe zadužene za međunarodnu prodaju i izvoz, s tim u vezi se pored ne validnosti dokumenta postavlja pitanje, je li takva osoba ovlaštena za izdavanje certifikata za servisiranje i održavanje.
Žalitelj također konstatira da je i po osnovu ove točke ponuda trebala biti odbačena iz formalno pravnih razloga jer certifikat nije ovjeren pečatom proizvođača nego je samo potpisan od osobe zadužene za prodaju odnosno apsolutno je upitno, je li osoba koja je potpisala certifikat i ovlaštena da izdaje certifikate, a o tome u ponudi nema podataka.

Žalbeni navod III - ponuda Nexis d.o.o. Sarajevo Sarajevo
Traženo točka 11. Tehnička specifikacija podtočka 11.2 Komplet dokumentacija kao i uputstvo mora biti najednom od tri službena jezika u BiH, u originalu ili ovjerenoj kopiji.
Ponuditelj Nexis d.o.o. Sarajevo na stranicama 30.-61. svoje ponude dostavlja Upute za uporabu kao običnu crno bijelu kopiju sa svojim pečatom. Zakon o javnoj nabavi je jasan u pogledu Originala ili ovjerene kopije, tj. ako se prilaže kopija ona mora biti ovjerena od strane nadležnog tijela ili ustanove za takav tip ovjere.
Žalitelj konstatira da je Nexis d.o.o. Sarajevo dostavio obične kopije upute za uporabu te je stoga trebao i po ovom osnovu biti eliminiran zbog formalno pravnih razloga.

Žalbeni navod IV - ponuda Nexis d.o.o. Sarajevo
U stavci 11. tehnička specifikacija, tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo traži katalitički senzor za metan 1-100 LEL sa opcijom automatskog prebacivanja na mjerni opseg od 0-100 Vol%. Za navedenu točku je traženo da bude dokazana u vidu original ili ovjerene kopije tehničkog lista ili brošure.
Uvidom u dokumentaciju ponuditelja NEXIS d.o.o. Sarajevo, na stranici 40. poglavlje 2.2.13 Hl % mjerenje metana ili prirodnog plina, na stranici 54. poglavlje vrste senzora i mjerna područja, podnaslov CC (*C) , na stranici 55. poglavlje katalitički senzor izgaranja zapaljivih plinova i para jasno je vidljivo da katalitički senzor ponuđenog detektora, Polytector III G999, ne posjeduje istovremeno mjerne opsege od 0-100 LEL i od 0-100 Vol% tj. ne posjeduje opciju automatskog prebacivanja sa manjeg mjernog opsega od 0-100 LEL na veći od 0-100 Vol%., nego samo mjerni opseg od 0-100 LEL ili mjerni opseg od 0-5 Vol%, što je u suprotnosti sa traženom tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije.
Zbog pojednostavljenja Žalitelj dostavlja objašnjenja za mjerne opsege:
0-100 LEL- donja granica eksplozivnosti, detektira do donje granice eksplozivnosti metana;
0-5 Vol% - mjeri do donje granice eksplozivnosti tj. do 5 Vol % ;
Gore navedena dva mjerna opsega su zapravo gotovo identična, samo što se jedan koristi za detekciju, drugi za mjerenje i detekciju;
0-100 Vol% - mjeri do donje granice eksplozivnosti, mjeri u granicama eksplozivnosti i mjeri preko gornje granice eksplozivnosti.
Ovaj senzor gdje je potreban veći mjerni opseg se najviše koristi pri mjerenju bioplina i deponijskog plina gdje su koncentracije metana iznad 100 LEL ili iznad 5 Vol%.
Ugovorno tijelo je jednim katalitičkim senzorom tražilo dva mjerna opsega, što ponuditelj NEXIS d.o.o. Sarajevo, uređajem Polytector III G999 nije ispunio.
U skladu sa navedenim činjenicama, Ugovorno tijelo je u postupku ocjene i vrednovanja ponuda postupilo suprotno osnovnim principima javne nabave (članak 3. Zakona o javnim nabavama) jer temeljem navedenih činjenica, nije osiguralo jednak i nediskriminirajući tretman prema svim

sudionicima u predmetnom postupku, odnosno nije osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetnom nabavom.

Zbog svih gore navedenih činjenica iznesenih od Žalitelja predlaže da Ugovorno tijelo donese:
odluku kojom će uvažiti žalbu kao osnovanu, poništiti donesenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-08-1506-6/20 od 08.01.2021.
izvršiti ponovnu analizu ponuda ponuditelja te na ravnopravnoj i konkurentskoj osnovi, shodno rezultatu analize donijeti novu odluku kojom će odabrati žaliteljevu ponudu, kao jedinu prihvatljivu ponudu.
U suprotnom, traži da se ova žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi cijeneći procijenjenu vrijednost nabave, te da sam Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu, poništi spornu odluku i da jasan stav - nalog Ugovornom tijelu o postupanju, tj. ponovnoj analizi pristiglih ponuda. Također, traži da mu se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Ugovorno tijelo navodi kako je raspisalo javnu nabavu u konkurentskom postupku za nabavu Multidetektor plinova. Po obrađenim ponudama ponude Teve varnost Elektronika d.o.o. Visoko i Nexis d.o.o. Sarajevo od strane komisije su ocijenjene kao zadovoljavajuće ponude. Dana 06.01.2021. godine zakazana je e-aukcija u kojoj su sudjelovala oba ponuditelja. Po okončanju e-aukcije ponuditeljima je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, na koju je izabrani ponuditelj uložio žalbu.
Ugovorno tijelo je postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Brošure dostavljene u ponudi su smatrane originalom jer su dostavljene na žutim kartonskim papirima, certifikat za održavanje i kalibraciju ima prevedenod sudskog tumača, ponuditelj Nexis d.o.o. Sarajevo svojim potpisom na obrascu za cijenu ponude daje potvrdu da njegova ponuda ispunjava uvjete tražene na obrascu.
Na osnovu navedenog predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu, te potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-08-1506-6/20 godine od 08.01.2021. godine.
U prilogu dostavlja žalbu Žalitelja u 3 (tri) primjerka, izvještaj o obavljenoj e-aukciji, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-08-1506-6/20 godine od 08.01.2021. godine i ponudu ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-212-4/21 od 21.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 0006-KH-2021 od 28.01.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela te navodi kako ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda jer Ugovorno tijelo nije u svom izjašnjenju na žalbene navode ponudilo niti jedan valjan niti argumentiran navod zašto su žalbeni navodi neosnovani.
Naime, Ugovorno tijelo krajnje paušalno bez činjeničnog osnova odnosno suštinski ne odgovora na žalbene navode.
Žalitelj ističe da Ugovorno tijelo ne pravi razliku kada sudski tumač vrši prijevod teksta od toga što znači original i ovjerena kopija odnosno da to vrši drugo nadležno tijelo (općina ili notar), a ne sudski prevoditelj.

Također Ugovorno tijelo apsolutno ne odgovara niti daje bilo kakvo pojašnjenje u vezi četvrtog žalbenog navoda koji je također jedan od osnova da se ponuda ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo smatra neprihvatljivom pored formalno pravnih nedostataka ponude. U prilogu ovog Iziašnjenja dostavlja kopije listova ponude ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo kojima se dokazuje nezakonito utvrđivanje prihvatljivosti ponude.
S obzirom na naprijed navedeno, Žalitelj smatra da je izjašnjenje Ugovornog tijela paušalno, neutemeljeno na stvarnim činjenicama odnosno da je zasnovana na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i na nepravilno primijenjenim materijalnim propisima i da nije pravilno proveden postupak, kako u pogledu posebnih odredbi ZJN, te predlaže da URŽ nakon razmatranja žalbe istu usvoji kao osnovanu i Ugovornom tijelu naloži da ponovo izvrši analizu ponuda te na bazi pravilno utvrđenog stanja i primjenom zakona donese odluku o izboru.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

**Žalba je djelomično osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je nakon izvršenog uvida u ponudu ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo, utvrdio da ponuda ne zadovoljava uvjete i zahtjeve Tenderske dokumentacije Ugovornog tijela, te je od strane Ugovornog tijela morala biti ocjenjena kao ponuda koja ne ispunjava definirane zahtjeve, te shodno navedenom ista nije mogla biti predmet vrednovanja i nije se trebala održavati e-aukcija kojom je nanesena šteta Žalitelju.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je zahtijevano točkom 11. Tehnička specifikacija podtočka 11.3 - ***Original ili ovjerenu kopiju brošure ili tehničkog lista kojim se dokazuju sve navedene točke tražene tenderskom dokumentacijom,*** a ponuditelj Nexis d.o.o. Sarajevo na stranici 25. i 26. svoje ponude dostavlja brošuru kao običnu crno bijelu kopiju sa svojim pečatom, te je stoga trebao biti elimiriran zbog formalno pravnih razloga.

Ugovorno tijelo ističe kako je postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, a dostavljene Brošure smatra originalom jer su dostavljene na žutim kartonskim papirima.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 11.3. i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo dostavljanje ***Original ili ovjerenu kopiju brošure ili tehničkog lista kojim se dokazuju sve navedene točke tražene tenderskom dokumentacijom,*** a uvidom u ponudu ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo **ovo tijelo je utvrdilo kako je** na stranicama 25. i 26. ponude dostavljena brošura kao obična crno bijela kopija, te ovo tijelo zaključuje kako ponuda ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega je trebala biti odbačena u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, na što Žalitelj upućuje, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je zahtijevano točkom 11. Tehnička specifikacija podtočka 11.4 - *Certifikat najmanje jedne zaposlene stručne osobe - servisera za postprodajnu održavanje* što uključuje kalibraciju, popravku te zamjenu rezervnih dijelova, izdat od strane proizvođača za navedeni tip uređaja koji nudi, a ponuditelj Nexis d.o.o. Sarajevo na stranici 28. svoje ponude dostavlja dokument Certificate kojim se potvrđuje navedeno, međutim ovaj dokument nije ovjeren pečatom firme koja to izdaje, s tim u vezi Žalitelj smatra da takav dokument nije validan, jer se ne može utvrditi, je li zaista izdat od strane proizvođača zbog nedostatka otiska pečata.

Ugovorno tijelo ističe kako je certifikat za održavanje i kalibraciju preveden od sudskog tumača.

Uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 28. ponude dostavljen certifikat na engleskom jeziku, a na stranici 29. dostavljen je prijevod tog certifikata kojim se daje ovlaštenje izvršnoj direktorici Nexis d.o.o. Sarajevo Selmi Terzo, da vrši poslove prodaje, podrške, održavanja i kalibracije za G999.
Uvidom u priložene dokaze ovo tijelo zaključuje kako je u potpunosti ispunjen zahtjev propisan točkom 11.4 tenderske dokumentacije, tj. dostavljanje *certifikata najmanje za jednu zaposlenu stručnu osobu - servisera za postprodajnu održavanje* što uključuje kalibraciju, popravku, ponuđenih uređaja, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je zahtijevano točkom 11. Tehnička specifikacija podtočka 11.2 - ***Komplet dokumentacija kao i uputstvo mora biti najednom od tri službena jezika u BiH, u originalu ili ovjerenoj kopiji***, a ponuditelj Nexis d.o.o. Sarajevo na stranicama 30.-61. svoje ponude dostavlja Upute za uporabu kao običnu crno bijelu kopiju sa svojim pečatom, te je stoga trebao i po ovom osnovu biti eliminiran zbog formalno pravnih razloga.

Uvidom u ponudu ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako su na stranicama 30.-61. ponude dostavljene Upute za uporabu kao običnu crno bijele kopije a listovi su opečaćeni pečatom ponuditelja, te ovo tijelo zaključuje kako nije ispunjen zahtjev iz točke 11.2 tenderske dokumentacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim.**

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je zahtijevano točkom 11. tehnička specifikacija, tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo traži katalitički senzor za metan 1-100 LEL sa opcijom automatskog prebacivanja na mjerni opseg od 0-100 Vol%.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponuditelj Nexis d.o.o. Sarajevo svojim potpisom na obrascu za cijenu ponude dao potvrdu da njegova ponuda ispunjava uvjete tražene na obrascu.

Uvidom u dokumentaciju ponuditelja NEXIS d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako se na stranici 40. ponude nalazi poglavlje 2.2.13 Hl % mjerenje metana ili prirodnog plina, na stranici 54. poglavlje vrste senzora i mjerna područja, a na stranici 55. poglavlje katalitički senzor izgaranja zapaljivih plinova i para, te se iz priložene dokumentacije zaključuje kako katalitički senzor ponuđenog detektora, Polytector III G999, ne posjeduje istovremeno mjerne opsege od 0-100 LEL i od 0-100 Vol%, tj. ne posjeduje opciju automatskog prebacivanja sa manjeg mjernog opsega od 0-100 LEL na veći od 0-100 Vol%, nego samo mjerni opseg od 0-100 LEL ili mjerni opseg od 0-5 Vol%, što je u suprotnosti sa traženom tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj osnovano upućuje da je Ugovorno tijelo jednim katalitičkim senzorom tražilo dva mjerna opsega, što ponuditelj NEXIS d.o.o. Sarajevo, uređajem Polytector III G999 nije ispunio, niti je dostavljenom dokumentacijom za ponuđeni uređaj dokazao da isti zadovoljava propisane karakteristike, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo usvaja žalbu Žalitelja, te vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**dr.Samir Buljina**

***Dostaviti:***

- TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko
- JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*